



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 175 (XIX) — Nr. 849

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 11 decembrie 2007

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECRETE		HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
1.018.— Decret privind conferirea Semnului onorific <i>În Serviciul Patriei</i> pentru ofițeri din Serviciul Român de Informații.....	2	1.431. — Hotărâre privind aprobarea stemei județului Neamț	11
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		1.432. — Hotărâre privind aprobarea stemei municipiului Piatra-Neamț, județul Neamț.....	12
Decizia nr. 1.071 din 20 noiembrie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 91 alin. (3) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici .....	2-4	1.433. — Hotărâre privind aprobarea stemei comunei Tăureni, județul Mureș.....	13
Decizia nr. 1.088 din 22 noiembrie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 222 alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale.....	4-6	1.434. — Hotărâre privind aprobarea stemei orașului Iernuț, județul Mureș .....	14
Decizia nr. 1.099 din 22 noiembrie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 158 din Legea nr. 356/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi .....	6-7	1.435. — Hotărâre privind aprobarea stemei orașului Târgu Cărbunești, județul Gorj .....	15
Decizia nr. 1.103 din 22 noiembrie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 88 alin. (1) lit. a) din Legea apelor nr. 107/1996 .....	8-9	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
Decizia nr. 1.107 din 22 noiembrie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 180 alin. 3 teza întâi din Codul penal .....	9-10	933. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale privind aprobarea prețului mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior, pe baza căruia se calculează valoarea despăgubirilor pentru pagubele produse fondului forestier și vegetației forestiere din afara fondului forestier, pentru calculul despăgubirilor care se acordă pentru funcțiile de protecție asigurate de păduri, precum și pentru calculul obligațiilor bănești aferente scoaterii de terenuri din Fondul forestier național .....	16
		★	
		Rectificări .....	16

**DECRETE****PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****privind conferirea Semnului onorific *În Serviciul Patriei*  
pentru ofițeri din Serviciul Român de Informații**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 4 alin. (1), ale art. 10 pct. 3 și ale art. 11 pct. IX.3 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere propunerile directorului Serviciului Român de Informații,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Art. 1. — Pe data de 1 decembrie 2007 se conferă Semnul onorific *În Serviciul Patriei*, pentru 15 ani de activitate în domeniile apărării, ordinii publice și siguranței naționale, pentru rezultate meritorii în îndeplinirea atribuțiilor și în pregătirea profesională, ofițerilor prevăzuți în anexa nr. 1\*) la prezentul decret.

Art. 2. — Pe data de 1 decembrie 2007 se conferă Semnul onorific *În Serviciul Patriei*, pentru 20 de ani de activitate în domeniile apărării, ordinii publice și siguranței naționale, pentru

rezultate meritorii în îndeplinirea atribuțiilor și în pregătirea profesională, ofițerilor prevăzuți în anexa nr. 2\*) la prezentul decret.

Art. 3. — Pe data de 1 decembrie 2007 se conferă Semnul onorific *În Serviciul Patriei*, pentru 25 de ani de activitate în domeniile apărării, ordinii publice și siguranței naționale, pentru rezultate meritorii în îndeplinirea atribuțiilor și în pregătirea profesională, ofițerilor prevăzuți în anexa nr. 3\*) la prezentul decret.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

București, 30 noiembrie 2007.

Nr. 1.018.

\*) Anexele nr. 1—3 se comunică instituțiilor interesate.

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

**DECIZIA Nr. 1.071**

**din 20 noiembrie 2007**

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 91 alin. (3) din Legea nr. 188/1999  
privind Statutul funcționarilor publici**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător

Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor „art. 79 alin. (3) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici”, excepție ridicată de Carmen

Valentina Alecu în Dosarul nr. 559/116/2007 (nr. în format vechi 675/C/2007) al Tribunalului Călărași — Secția civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 4 aprilie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 559/116/2007 (număr în format vechi 675/C/2007), **Tribunalul Călărași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 79 alin. (3) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici.** Excepția a fost ridicată de Carmen Valentina Alecu într-o cauză de contencios administrativ având ca obiect anularea unei decizii emise de D.G.F.P. Călărași.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autoarea acesteia susține că dispozițiile „art. 79 alin. (3) din Legea nr. 188/1999” încalcă prevederile art. 41 alin. (1) din Constituție, deoarece „prin mutare i se schimbă locul de muncă și activitatea desfășurată, fără a avea posibilitatea de a alege”.

**Tribunalul Călărași — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece textul de lege criticat nu constituie o încălcare a dreptului la muncă și nici nu instituie privilegii sau discriminări între persoane aflate în situații identice.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**Guvernul** consideră că textul de lege criticat nu contravine art. 41 alin. (1) din Constituție, deoarece acesta se referă exclusiv la condițiile și perioada maximă pentru care poate fi dispusă modificarea raporturilor de serviciu prin mutarea temporară a funcționarului public în cadrul altui compartiment al autorității sau instituției publice, fără a conține vreo dispoziție care să afecteze, în substanța sa, dreptul fundamental la muncă. De altfel, menționează că susținerile autorului excepției se referă mai mult la aspecte legate de aplicarea textului de lege criticat de către organele abilitate și nu se constituie într-o veritabilă critică de neconstituționalitate, de natură să reflecte relația de contrarietate între textul legal criticat și prevederile constituționale invocate.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile art. 91 alin. (3) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, sunt constituționale, deoarece mutarea temporară, motivată, a funcționarului public în cadrul altui departament, în interesul autorității sau instituției publice, de către conducătorul acesteia, cu respectarea pregătirii profesionale și a salariului, nu reprezintă o îngrădire a dreptului la muncă.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului și dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit încheierii de sesizare și motivării autorului excepției, dispozițiile „art. 79 alin. (3) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici”, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 22 martie 2004, modificată și completată prin Legea nr. 251/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 574 din 4 iulie 2006. Curtea constată că, urmare a renumerotării textelor și a republicării legii în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 29 mai 2007, soluția legislativă conținută de dispozițiile legale criticate a fost preluată în mod identic și se regăsește în prezent în art. 91 alin. (3), astfel că asupra acestui text urmează a se pronunța. Dispozițiile legale criticate prevăd următoarele: „(3) *Mutarea temporară în cadrul altui compartiment se dispune motivat, în interesul autorității sau instituției publice, de către conducătorul autorității sau instituției publice, pe o perioadă de maximum 6 luni într-un an, cu respectarea pregătirii profesionale și a salariului pe care îl are funcționarul public.*”

În opinia autorului excepției, textul legal criticat contravine art. 41 alin. (1) din Constituție, potrivit căruia „*Dreptul la muncă nu poate fi îngrădit. Alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă este liberă.*”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea Constituțională reține că dispozițiile art. 91 alin. (3) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici sunt considerate a fi contrare dreptului la muncă și libertății alegerii profesiei, a meseriei și a locului de muncă, garantate de art. 41 alin. (1) din Legea fundamentală, deoarece, susține autorul excepției, prin aplicarea acestora i-au fost schimbate locul de muncă și activitatea desfășurată, fără a avea posibilitatea de a alege.

Curtea Constituțională constată că aceste critici nu sunt întemeiate. Astfel, textul de lege criticat, prin aceea că dispune asupra condițiilor și modalităților modificării raportului de serviciu prin mutarea temporară în cadrul altui compartiment, în interesul autorității sau instituției publice, nu încalcă, prin conținutul său, exercitarea dreptului la muncă și nu afectează nici libertatea alegerii profesiei sau a locului de muncă. Aceasta, deoarece, potrivit aceluiași prevederi legale criticate, mutarea funcționarului public în cadrul altui compartiment al aceleiași instituții sau autorități publice are caracter temporar, nu poate depăși o perioadă de maximum 6 luni într-un an, nu afectează statutul și drepturile salariale anterior dobândite. Totodată, această decizie se dispune motivat și se întemeiază pe rațiuni ce țin de interesul acelei autorități sau instituții publice, urmărind o mai eficientă funcționare a sa.

De altfel, Curtea observă că autoarea excepției expune în motivarea sa elementele de fapt specifice cauzei deduse judecării instanței de drept comun și, plecând de la aspecte ce țin de o anumită interpretare și aplicare a legislației apreciate ca fiind corecte, consideră că dispozițiile art. 91 alin. (3) din Legea nr. 188/1999 sunt neconstituționale. Or, asemenea susțineri nu au caracterul unor veritabile critici de neconstituționalitate, ci prezintă interes doar pentru soluționarea cauzei în fond, și, ca atare, nu pot fi primite de Curtea Constituțională. Pe de altă parte, Curtea a arătat în jurisprudența sa, de exemplu Decizia nr. 122 din 16 martie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 367 din 27 aprilie 2004, că „neconstituționalitatea unei reglementări constituie o stare intrinsecă a acesteia și nu poate fi dedusă pe calea unei interpretări *per a contrario*, operație care presupune a atribui legiuitorului ceea ce acesta nu a prevăzut *in terminis*”.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 91 alin. (3) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, excepție ridicată de Carmen Valentina Alecu în Dosarul nr. 559/116/2007 (nr. în format vechi 675/C/2007) al Tribunalului Călărași — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 noiembrie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Claudia-Margareta Krupenschi**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 1.088

din 22 noiembrie 2007

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 222 alin. (1) lit. c) și d)  
din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 222 alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, excepție ridicată de Carmen Rodica Boca în Dosarul nr. 4.607/3/2005 al Tribunalului București — Secția a VI-a comercială.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 3 aprilie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 4.607/3/2005, **Tribunalul București — Secția a VI-a comercială a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 222 alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale**, excepție ridicată de Carmen Rodica Boca.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor art. 44 alin. (2) teza întâi, art. 45 și art. 135 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Constituție. Astfel, se apreciază că prin textul de lege criticat, care prevede două modalități de dizolvare a societății comerciale, se creează „o diferențiere între proprietatea asociatului care efectiv desfășoară o activitate comercială și cea a altor asociați care nu desfășoară activități comerciale”, dar care au posibilitatea să solicite, în orice moment, retragerea lor din societate sau dizolvarea acesteia. Consecința unor asemenea măsuri luate asupra societății comerciale constă în „încălcarea gravă și ireparabilă a proprietății” asociaților, nesocotindu-se astfel art. 44 alin. (2) teza întâi din Constituție, referitor la ocrotirea proprietății private, indiferent de titular. De asemenea, se arată că dispozițiile de lege criticate „restrâng libertatea comerțului și creează un cadru nefavorabil pentru valorificarea potențialului comercial”, contravenind normelor constituționale prevăzute de art. 135 alin. (1) și alin. (2) lit. a). Se apreciază că „scopul legii trebuie să fie acela de a asigura desfășurarea activității societății comerciale, nu acela de a asigura nefuncționalitatea acesteia” și că „lichidarea unei societăți [...] constituie un mijloc de limitare gravă a libertății comerțului și a cadrului instituționalizat de exercitare a actelor de comerț”. Autorul excepției mai susține că textele de lege atacate înfrâng și prevederile art. 45 din Constituție, prin aceea că „se încalcă liberul acces la o activitate economică, la liberă inițiativă și la exercitarea acestor libertăți în structura societății existente”.

**Tribunalul București — Secția a VI-a comercială** arată că scopul acestei reglementări este asigurarea exercitării cu

bună-credință și în interesul societății comerciale a drepturilor fiecărui asociat și a administratorului societății, ceea ce este în deplină concordanță cu dispozițiile art. 44 și ale art. 135 din Constituție. De asemenea, dispozițiile de lege criticate nu pot fi apreciate ca nesocotind prevederile art. 45 din Legea fundamentală, deoarece instanța investită cu o cerere de excludere urmează să verifice tocmai dacă exercitarea drepturilor în cadrul societății comerciale s-a făcut sau nu în condițiile legii.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**Guvernul** arată că excluderea unui asociat în situațiile în care acesta săvârșește fapte potrivnice intereselor societății reprezintă, pe de-o parte, o sancțiune aplicată asociatului și, pe de altă parte, o măsură pentru protejarea societății și, implicit, de apărare a intereselor celorlalți asociați. Reglementarea situațiilor în care un asociat poate fi îndepărtat din societate se justifică prin faptul că funcționarea societăților vizate de dispozițiile art. 222 din Legea nr. 31/1990 are la bază caracterul fiduciar, strânsa legătură dintre asociați, pierderea încrederii cu privire la unul dintre ei putând perturba activitatea societății. Având în vedere că dreptul de proprietate nu este un drept absolut, conținutul și limitele sale fiind stabilite prin lege, se apreciază că excluderea asociaților în situațiile prevăzute de textul de lege criticat se justifică prin necesitatea protejării intereselor societății și ale asociaților ei. De asemenea, se arată că textul de lege criticat, întrucât urmărește asigurarea continuității activității societății, nu numai că nu încalcă dispozițiile art. 45 și art. 135 din Constituție, ci este o expresie a acestora.

**Avocatul Poporului** arată că textul de lege criticat nu contravine prevederilor art. 44 din Constituție, măsura de excludere a asociatului din societatea cu răspundere limitată are ca scop tocmai apărarea patrimoniului societății comerciale al cărei obiect de activitate nu se poate realiza prin rea-credință sau neînțelegere între asociați. De asemenea, se arată că textul de lege criticat nu contravine nici prevederilor art. 45 și art. 135 din Constituție.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 222 alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată în Monitorul Oficial al

României, Partea I, nr. 1.066 din 17 noiembrie 2004, cu următorul cuprins: „(1) Poate fi exclus din societatea în nume colectiv, în comandită simplă sau cu răspundere limitată:

[...] c) asociatul cu răspundere nelimitată care se amestecă fără drept în administrație ori contravine dispozițiilor art. 80 și 82;

d) asociatul administrator care comite fraudă în dauna societății sau se servește de semnătura socială sau de capitalul social în folosul lui sau al altora.”

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 44 alin. (2) teza întâi referitoare la dreptul de proprietate privată, art. 45 referitoare la libertatea economică și art. 135 alin. (1) și alin. (2) lit. a) referitoare la economia României.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, prin Decizia nr. 431 din 21 octombrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.140 din 2 decembrie 2004, a statuat că într-o economie de piață, guvernată de regulile concurenței loiale, ale liberului acces la activitatea economică și ale liberei inițiative, statul, urmând mecanismul propriu unui stat de drept, social și democratic, nu poate să susțină și să protejeze o societate comercială neviabilă, al cărei obiect de activitate este perturbat în realizarea sa prin lipsa de diligență, reaua-credință sau neînțelegerile grave dintre asociați. Este în interesul general al societății, dar și o consecință firească a mecanismelor economiei de piață ca astfel de participanți la activitatea economică să nu constituie subiecți față de care statul trebuie să-și asume îndeplinirea obligațiilor prevăzute de art. 135 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Constituție, iar asupra lor să-și producă efectul normele juridice referitoare la încetarea activității în una dintre modalitățile prevăzute în acestea. Prin urmare, dispozițiile de lege criticate reprezintă tocmai expresia prevederilor art. 44 alin. (2) teza întâi și ale art. 135 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Legea fundamentală, întrucât prin reglementarea celor două modalități de dizolvare a unei societăți comerciale sunt respectate exigențele principiului economiei de piață, bazată pe libera inițiativă și concurență, precum și obligația statului de a asigura libertatea comerțului, protecția concurenței loiale și crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție.

Textul de lege criticat este în deplin acord și cu prevederile art. 45 din Constituție, care garantează accesul liber al persoanei la o activitate economică, libera inițiativă, precum și exercitarea acestora în condițiile legii. Nu se poate susține că unei persoane juridice de drept privat, aflată în stare de dizolvare, îi este obstaculat accesul la activitatea economică, deoarece statul are obligația să respecte acest drept, iar nu obligația de a menține în viața economică o societate comercială prin eforturi publice. De altfel, dreptul oricărei persoane de a desfășura o activitate economică este liber, statul garantând doar accesul neîngrădit la libera inițiativă, precum și exercitarea acesteia.

Rațiunile care au stat la baza adoptării soluției anterioare își păstrează valabilitatea și în prezent, astfel încât aceasta se impune a fi menținută.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 222 alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, excepție ridicată de Carmen Rodica Boca în Dosarul nr. 4.607/3/2005 al Tribunalului București — Secția a VI-a comercială.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 22 noiembrie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Daniela Ramona Marițiu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 1.099

din 22 noiembrie 2007

### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 158 din Legea nr. 356/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Marilena Mincă	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 158 din Legea nr. 356/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi, excepție ridicată de Gelu Adrian Anghel în Dosarul nr. 693/324/2007 al Judecătoriei Tecuci.

La apelul nominal se constată lipsa autorului excepției, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 1.290 D/2007, având ca obiect aceeași excepție de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 158 din Legea nr. 356/2006, ridicată de Maria Mirela Coșoianu în Dosarul nr. 548/118/2006 al Tribunalului Constanța — Secția penală.

La apelul nominal răspund părțile Marian Mihăilă și Societatea Comercială „Utiltrans” — S.A. din Constanța, prin consilier juridic, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor sus-menționate, având în vedere obiectul identic al excepțiilor ridicate.

Părțile prezente și reprezentantul Ministerului Public nu se opun conexării dosarelor.

Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea Dosarului nr. 1.290 D/2007 la Dosarul nr. 1.139 D/2007, care este primul înregistrat.

Președintele constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Partea Marian Mihăilă solicită admiterea excepției de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată de autorul acesteia.

Reprezentantul Societății Comerciale „Utiltrans” — S.A. din Constanța solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, deoarece abrogarea unui text de lege nu este neconstituțională.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, invocând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin încheierile din 8 iunie 2007 și 18 aprilie 2007, pronunțate în dosarele nr. 693/324/2007 și nr. 548/118/2006, **Judecătoria Tecuci și, respectiv, Tribunalul Constanța – Secția penală au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 158 din Legea nr. 356/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi,**

excepție invocată de Gelu Adrian Anghel și de Maria Mirela Coșoianu.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 16 referitoare la *Egalitatea în drepturi*, art. 21 referitoare la *Accesul liber la justiție*, art. 23 referitoare la *Libertatea individuală*, art. 124 referitoare la *Înfăptuirea justiției* și art. 132 referitoare la *Statutul procurorilor*, precum și ale art. 6 referitoare la *Dreptul la un proces echitabil* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Astfel, după abrogarea art. 333 din Codul de procedură penală, nu s-a mai instituit o altă procedură de refacere ori de completare a urmăririi penale, fapt ce vine în contradicție cu dispozițiile constituționale invocate în motivarea excepției de neconstituționalitate.

**Judecătoria Tecuci** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată.

**Tribunalul Constanța — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este întemeiată în ceea ce privește încălcarea art. 124 din Constituție și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, însă în concordanță cu prevederile art. 16 din Legea fundamentală.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** consideră că dispozițiile legale criticate nu contravin prevederilor constituționale, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională în jurisprudența sa.

**Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că prevederile legale criticate nu încalcă dispozițiile constituționale invocate de autorul excepției.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de

Față de cele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 pct. 158 din Legea nr. 356/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi, excepție ridicată de Gelu Adrian Anghel în Dosarul nr. 693/324/2007 al Judecătoria Tecuci și de Maria Mirela Coșoianu în Dosarul nr. 548/118/2006 al Tribunalului Constanța — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 22 noiembrie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

judecătoria-raportor, susținerile părților, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 1 pct. 158 din Legea nr. 356/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 677 din 7 august 2006, care are următorul conținut: „*Articolul 333 se abrogă.*”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 1 pct. 158 din Legea nr. 356/2006 au mai fost supuse controlului instanței de contencios constituțional, prin raportare la aceleași prevederi și cu motivări similare.

Astfel, prin Decizia nr. 344 din 3 aprilie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 298 din 4 mai 2007, Curtea a constatat că dispozițiilor art. 1 pct. 158 din Legea nr. 356/2006, prin care s-a abrogat posibilitatea instanței de a restitui cauza la procuror, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 332 din Codul de procedură penală referitoare la încălcări procedurale prevăzute de art. 197 privind cauzele de nulitate, nu echivalează cu încălcarea dreptului la apărare, deoarece partea interesată are deplina libertate de a-și exercita cum crede de cuviință apărarea. De altfel, rațiunea acestei abrogări este justificată de necesitatea eficientizării actului de justiție, ce implică dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, având în vedere că inexistența posibilității de restituire a cauzei la procuror decât pentru cauze de nulitate absolută reprezintă tocmai o modalitate de împiedicare a tergiversării, instanțele de judecată, în virtutea rolului lor activ, fiind datoare să suplinească eventuale lipsuri ale urmăririi penale.

Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, considerentele deciziei mai sus amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Magistrat-asistent,  
**Florentina Geangu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 1.103

din 22 noiembrie 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 88 alin. (1) lit. a)  
din Legea apelor nr. 107/1996

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 88 alin. (1) lit. a) din Legea apelor nr. 107/1996, excepție ridicată de Gavril Bîngean în Dosarul nr. 820/219/2007 al Judecătoriei Dej.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, arătând că textul de lege criticat nu încalcă dispozițiile constituționale invocate de autorul excepției.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 26 iunie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 820/219/2007, **Judecătoria Dej a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 88 alin. (1) lit. a) din Legea apelor nr. 107/1996**, excepție ridicată de Gavril Bîngean.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că „(...) dispozițiile cuprinse la art. 88 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 107/1996 sunt neconstituționale, deoarece reglementarea sancțiunilor contravenționale, instituită prin acest text de lege, aduce o gravă atingere dreptului privind accesul liber la justiție, contravenind în acest fel dispozițiilor art. 21 din Constituție. Normele legale criticate pentru neconstituționalitate stabilesc un conflict ireconciliabil și cu prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul asigurat oricărei persoane de a avea parte de un proces echitabil”. Autorul excepției mai arată că „(...) în textul art. 88 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 107/1996 se prevede un quantum al amenzilor, în materie contravențională, net superior celui prevăzut în Codul penal, pentru cazul săvârșirii de infracțiuni(...)”, infracțiunea având „(...) un grad de pericol social mult mai ridicat în raport cu orice altă formă de ilicit juridic (...)”.

**Judecătoria Dej** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului

și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

**Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că prevederile legale criticate nu încalcă dispozițiile constituționale invocate de autorul excepției.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 88 alin. (1) lit. a) din Legea apelor nr. 107/1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 244 din 8 octombrie 1996, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 29 din Legea nr. 112/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 413 din 12 mai 2006, care au următorul cuprins: „*Contravențiile prevăzute la art. 87, săvârșite de persoanele fizice și juridice, se sancționează după cum urmează:*

*a) cu amendă de la 75.000 lei (RON) la 80.000 lei (RON), pentru persoane juridice, și cu amendă de la 25.000 lei (RON) la 30.000 lei (RON), pentru persoane fizice, faptele prevăzute la art. 87 pct. 5), 6), 9), 11) -18), 21)-23), 28), 30), 34), 35), 52) și 54)—61);”.*

În susținerea excepției autorul acesteia invocă faptul că textul de lege criticat prevede un quantum al amenzilor contravenționale superior celui al amenzilor penale reglementate de Codul penal, ceea ce contravine art. 21 din Constituție și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține următoarele:

Dispozițiile art. 88 alin. (1) lit. a) din Legea apelor nr. 107/1996 reglementează sancțiunile contravenționale aplicabile în cazul săvârșirii unor fapte de natură a aduce atingere mediului acvatic.

Analizând prevederile Codului penal (art. 53 și art. 53<sup>1</sup>) prin raportare la dispozițiile art. 88 alin. (1) lit. a) din Legea apelor nr. 107/1996, Curtea constată că maximum amenzilor penale aplicabile persoanelor fizice și juridice este mai ridicat decât cel prevăzut în materie contravențională de Legea apelor nr. 107/1996. Astfel, pentru persoanele fizice maximum amenzii penale este de 50.000 lei, în vreme ce maximum amenzii



contravenționale prevăzute de art. 88 alin. (1) lit. a) din Legea apelor nr. 107/1996 este de 30.000 lei. Pentru persoanele juridice, maximul amenzii penale este de 2.000.000 lei, iar maximul amenzii contravenționale prevăzute de textul criticat este de 80.000 lei.

Prin urmare, nu poate fi reținută critica autorului excepției privitoare la cuantumul „net superior” al amenzilor contravenționale prevăzute de art. 88 alin. (1) lit. a) din Legea apelor nr. 107/1996 față de amenzile prevăzute în Codul penal.

Față de cele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 88 alin. (1) lit. a) din Legea apelor nr. 107/1996, excepție ridicată de Gavril Bîngean în Dosarul nr. 820/219/2007 al Judecătoria Dej.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 22 noiembrie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Florentina Geangu**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 1.107

din 22 noiembrie 2007

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 180 alin. 3 teza întâi din Codul penal

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Marilena Mincă	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 180 alin. 3 teza întâi din Codul penal, excepție ridicată de Marin Frunză în Dosarul nr. 483/121/2006 al Judecătoria Galați.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, apreciind că dispozițiile legale criticate nu contravin prevederilor constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Curtea constată că reglementarea unui regim sancționator diferit prin textul de lege criticat, în materie contravențională, față de prevederile Codului penal reprezintă o opțiune a legiuitorului, având în vedere pericolul social mai scăzut al contravențiilor în raport cu faptele de natură penală. Această diferențiere de regim juridic nu este de natură a îngreuna accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, în sensul prevederilor art. 21 din Constituție și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Prin Încheierea din 24 august 2007, pronunțată în Dosarul nr. 483/121/2006, **Judecătoria Galați a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 180 alin. 3 teza întâi din Codul penal**, excepție ridicată de Marin Frunză, parte vătămată în dosarul menționat.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că textul de lege menționat încalcă drepturile și principiile constituționale prevăzute în art. 1 alin. (3), art. 4, art. 11, art. 15, art. 16, art. 20, art. 21, art. 24, art. 31, art. 53, art. 124, art. 126 și art. 131. Se susține că dispozițiile art. 180 alin. 3 teza întâi din Codul penal sunt neconstituționale „în situația în care acțiunea penală nu poate fi pusă în mișcare și din oficiu de către organele abilitate ale statului”.

**Judecătoria Galați** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul**, făcând referire la considerentele care au fundamentat Decizia Curții Constituționale nr. 381 din 14 octombrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 836 din 25 noiembrie 2003, pe care le consideră

valabile și în prezenta cauză, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

**Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că prevederile legale criticate nu încalcă dispozițiile constituționale invocate de autorul excepției.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 180 alin. 3 teza întâi din Codul penal, cu denumirea marginală *Lovirea sau alte violențe*, potrivit cărora „*Acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate*”.

Autorul excepției susține că aceste dispoziții sunt contrare prevederilor art. 1 alin. (3) referitoare la România ca stat de drept, art. 4 referitoare la unitatea poporului și egalitatea dintre cetățeni, art. 11 referitoare la dreptul internațional și dreptul intern, art. 15 referitoare la universalitatea drepturilor, art. 16 referitoare la egalitatea în drepturi, art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 referitoare la accesul liber la justiție, art. 24 referitoare la dreptul la apărare, art. 31 privind dreptul la informație, art. 53 referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 124 referitoare la înfăptuirea justiției, art. 126 referitoare la instanțele judecătorești și art. 131 referitoare la rolul Ministerului Public.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că nu pot fi reținute, sub niciun aspect, criticile formulate.

Legiitorul, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, conform căruia „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de*

*judecată sunt prevăzute numai prin lege*”, a renunțat pentru anumite infracțiuni riguros selecționate la principiul oficialității procesului penal și a lăsat la aprecierea persoanei vătămate necesitatea intervenției organelor judiciare pentru soluționarea conflictului. Condiționarea punerii în mișcare a acțiunii penale de existența plângerii prealabile a persoanei vătămate, care este o excepție de la regula generală a oficialității procesului penal înscrisă în art. 2 alin. 2 din Codul de procedură penală, nu poate fi contrară drepturilor și intereselor părților, ci, dimpotrivă, nu le poate fi decât favorabilă.

Dispozițiile legale referitoare la procedura plângerii prealabile au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate, prilej cu care Curtea Constituțională a subliniat că acestea nu numai că nu sunt contrare dispozițiilor sau principiilor Constituției, dar exprimă principii de politică penală democratice și umaniste în legătură cu soluționarea conflictelor de drept penal, fie că este vorba de infracțiunile pentru care este instituită procedura plângerii prealabile, condițiile și termenul în care poate fi introdusă plângerea, fie de consecințele pe planul dreptului substanțial și pe planul dreptului procesual. În acest sens sunt deciziile nr. 344 din 6 decembrie 2001 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 73 din 31 ianuarie 2002) și nr. 230 din 3 iunie 2003 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 501 din 10 iulie 2003).

De altfel, lăsarea la voiața persoanei vătămate a punerii în mișcare a acțiunii penale și a posibilității înlăturării răspunderii penale prin retragerea plângerii sau prin împăcarea părților constituie calea cea mai sigură și mai temeinică de aplanare a conflictului de drept penal, fapt confirmat de practică.

Procedura plângerii prealabile nu încalcă principiile recunoscute și garantate de Constituție invocate de autorul excepției și, de asemenea, nu prevede privilegii sau îngrădiri ale exercitării drepturilor procesuale pentru niciuna dintre părțile procesului penal.

În sensul celor arătate este și Decizia Curții Constituționale nr. 381 din 14 octombrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 836 din 25 noiembrie 2003, ale cărei soluție și considerente sunt valabile și în prezenta cauză.

Curtea constată că dispozițiile art. 1, art. 11, art. 15, art. 20, art. 31, art. 53 și ale art. 131 din Legea fundamentală nu au incidență în cauză.

Față de cele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 180 alin. 3 teza întâi din Codul penal, excepție ridicată de Marin Frunză în Dosarul nr. 483/121/2006 al Judecătoriei Galați.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 22 noiembrie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Florentina Geangu**

**HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****privind aprobarea stemei județului Neamț**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema județului Neamț, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemei sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul internelor și reformei administrative,  
**Cristian David**

București, 28 noiembrie 2007.  
Nr. 1.431.

*ANEXA Nr. 1\*)*

*ANEXA Nr. 2*

**STEMA**  
**județului Neamț**



**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE**  
**elementelor însumate ale stemei județului Neamț**

**Descrierea stemei:**

Stema județului Neamț, potrivit anexei nr. 1, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, antic, de culoare roșie, având pe mijloc un pal vertical îngustat, din aur.

În partea dreaptă se află o capră neagră, sărind peste o stâncă de argint umbrită.

În partea stângă se află trei spice de grâu în fascie, de aur.

**Semnificațiile elementelor însumate:**

Elementele din partea dreaptă (capra și stâncă) reprezintă simbolic și heraldic vechea stemă a județului Neamț, cu bogăția cinegetică și a subsolului din zonă.

Elementele din partea stângă (spicele) reprezintă simbolic și heraldic vechea stemă a județului Roman, cu bogăția pământului și una dintre ocupațiile de bază ale locuitorilor din această zonă.

\*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

### privind aprobarea stemei municipiului Piatra-Neamț, județul Neamț

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema municipiului Piatra-Neamț, județul Neamț, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemei sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul internelor și reformei administrative,  
**Cristian David**

București, 28 noiembrie 2007.  
Nr. 1.432.

ANEXA Nr. 1\*)

ANEXA Nr. 2

#### STEMA

##### municipiului Piatra-Neamț, județul Neamț



#### DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE

##### elementelor însumate ale stemei municipiului Piatra-Neamț, județul Neamț

###### Descrierea stemei:

Stema municipiului Piatra-Neamț, potrivit anexei nr. 1, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile tăiate rotunjit.

În partea superioară, pe fond roșu, se află un turn de argint zidit, cu acoperiș ascuțit surmontat de o cruce.

În vârful scutului, pe fond auriu, pe un teren stâncos, de argint, se află o capră neagră, orientată spre dreapta.

Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint cu șapte turnuri crenelate.

###### Semnificațiile elementelor însumate:

Culoarea roșie a primului câmp este o preluare directă a culorii folosite în heraldica românească modernă pentru zona Moldovei.

Turnul de argint surmontat de o cruce reprezintă turnul bisericii Sf. Ioan Botezătorul, ctitorită de Ștefan cel Mare, element distinctiv al orașului Piatra-Neamț.

Stânca semnifică numele localității — *Piatra*, iar capra neagră este un element prezent în sigiliul vechi al localității.

Coroana murală cu șapte turnuri crenelate semnifică faptul că localitatea are rangul de municipiu-reședință de județ.

\*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

### privind aprobarea stemei comunei Tăureni, județul Mureș

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema comunei Tăureni, județul Mureș, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemei sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul internelor și reformei administrative,  
**Cristian David**

București, 28 noiembrie 2007.  
Nr. 1.433.

*ANEXA Nr. 1\**

*ANEXA Nr. 2*

#### STEMA

##### comunei Tăureni, județul Mureș



#### DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE

##### elementelor însumate ale stemei comunei Tăureni, județul Mureș

###### Descrierea stemei:

Stema comunei Tăureni, potrivit anexei nr. 1, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite.

În câmp albastru, un brâu de argint taie scutul în două.

În partea superioară se află un porumbel de argint, cu privirea spre stânga și așezat pe o creangă roșie. În stânga și dreapta se află două spice de grâu, de aur, cu frunzele ce se încrucișează sub porumbel.

În vârful scutului se află doi pești de argint, afrontați.

Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

###### Semnificațiile elementelor însumate:

Elementele stemei semnifică blândețea și simplitatea oamenilor (porumbelul), cultivarea cerealelor (spicele de grâu), bogăția piscicolă a zonei (peștele).

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

\*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

### privind aprobarea stemei oraşului Iernut, judeţul Mureş

În temeiul art. 108 din Constituţia României, republicată, şi al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema ţării şi sigiliul statului,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema oraşului Iernut, judeţul Mureş, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea elementelor însumate ale stemei şi semnificaţiile acestora sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 şi 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul internelor şi reformei administrative,  
**Cristian David**

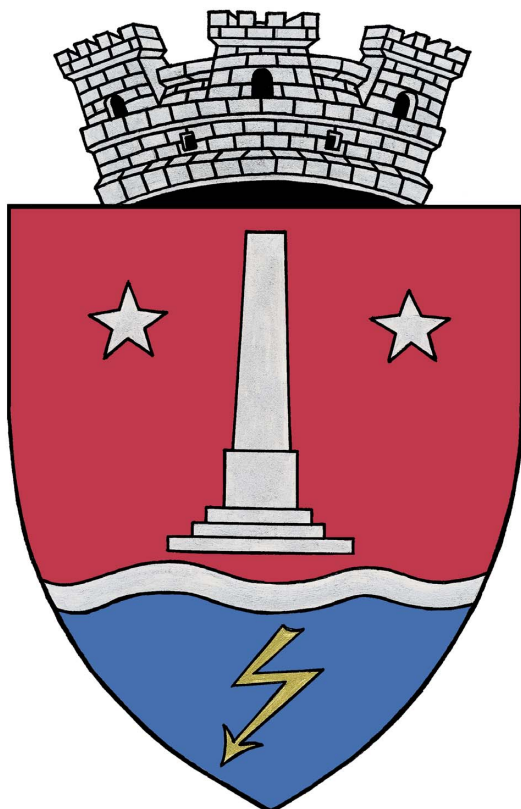
Bucureşti, 28 noiembrie 2007.  
Nr. 1.434.

ANEXA Nr. 1\*

ANEXA Nr. 2

#### STEMA

##### oraşului Iernut, judeţul Mureş



#### DESCRIEREA ŞI SEMNIFICAŢIILE

##### elementelor însumate ale stemei oraşului Iernut, judeţul Mureş

###### Descrierea stemei:

Stema oraşului Iernut, potrivit anexei nr. 1, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, tăiat în două câmpuri.

În partea superioară, în câmp roşu, se află un obelisc, de argint, flancat stânga-dreapta de câte o stea de argint, fiecare cu câte cinci colţuri.

În vârful scutului, în câmp albastru, se află un fulger de aur.

Între cele două câmpuri există o bandă undată de argint, care reprezintă râul Mureş.

Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint cu trei turnuri crenelate.

###### Semnificaţiile elementelor însumate:

Elementele stemei evocă sacrificiul ostaşilor căzuţi la Oarba de Mureş, iar obeliscul reprezintă eternitatea acestora, marcată prin cele două stele de argint situate de o parte şi de cealaltă a obeliscului.

Fulgerul sugerează lumina veşnică pe care Divinitatea o revarsă asupra locului şi asupra celor care s-au jertfit cu credinţă.

Banca undată reprezintă râul Mureş care traversează oraşul Iernut şi fertilizează acest pământ.

Coroana murală cu trei turnuri crenelate semnifică faptul că localitatea are rangul de oraş.

\*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

**HOTĂRÂRE**  
**privind aprobarea stemei oraşului Târgu Cărbuneşti,**  
**judeţul Gorj**

În temeiul art. 108 din Constituţia României, republicată, şi al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema ţării şi sigiliul statului,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema oraşului Târgu Cărbuneşti, judeţul Gorj, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea şi semnificaţiile elementelor însumate ale stemei sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 şi 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

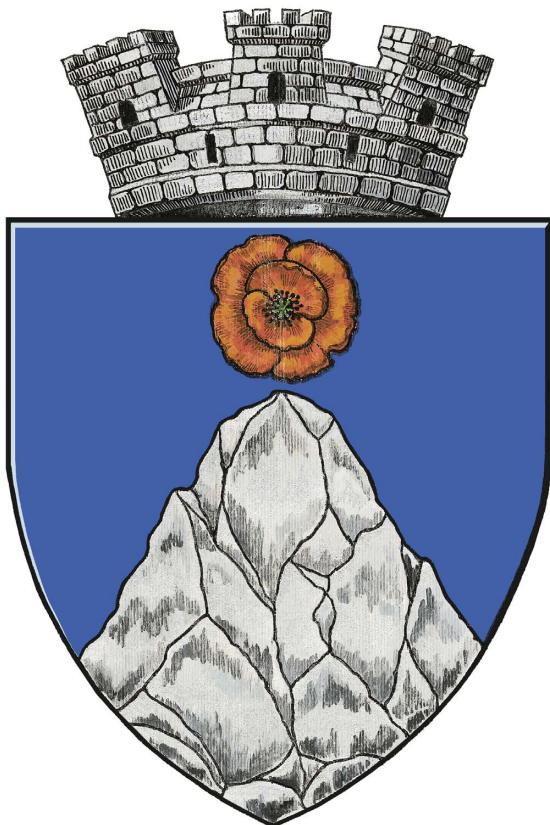
Ministrul internelor şi reformei administrative,  
**Cristian David**

Bucureşti, 28 noiembrie 2007.  
 Nr. 1.435.

*ANEXA Nr. 1\*)*

*ANEXA Nr. 2*

**STEMA**  
**oraşului Târgu Cărbuneşti, judeţul Gorj**



**DESCRIEREA ŞI SEMNIFICAŢIILE**  
**elementelor însumate ale stemei oraşului**  
**Târgu Cărbuneşti, judeţul Gorj**

**Descrierea stemei:**

Stema oraşului Târgu Cărbuneşti, potrivit anexei nr. 1, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite.

În câmp albastru se află un munte de argint, având în vârf o floare de mac, roşie.

Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint cu trei turnuri crenelate.

**Semnificaţiile elementelor însumate:**

Muntele de argint reprezintă masivul Cărbunele, care dă denumirea localităţii.

Floarea de mac evocă eroismul locuitorilor căzuţi în Primul Război Mondial.

Coroana murală de argint cu trei turnuri crenelate semnifică faptul că localitatea are rangul de oraş.

\*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

## ORDIN

**privind aprobarea prețului mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior, pe baza căruia se calculează valoarea despăgubirilor pentru pagubele produse fondului forestier și vegetației forestiere din afara fondului forestier, pentru calculul despăgubirilor care se acordă pentru funcțiile de protecție asigurate de păduri, precum și pentru calculul obligațiilor bănești aferente scoaterii de terenuri din fondul forestier național**

Având în vedere Referatul de aprobare al Direcției management fond forestier nr. 264.061 din 1 noiembrie 2007, în temeiul art. 25 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 96/1998 privind reglementarea regimului silvic și administrarea fondului forestier național, republicată, cu modificările și completările ulterioare, al art. 13 din Legea nr. 31/2000 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor silvice, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 2 alin. (3) și art. 6 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 85/2006 privind stabilirea modalităților de evaluare a pagubelor produse vegetației forestiere din păduri și din afara acestora, aprobată cu modificări prin Legea nr. 84/2007,

în baza art. 7 alin. (7) din Hotărârea Guvernului nr. 385/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale,

**ministrul agriculturii și dezvoltării rurale** emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior, pe baza căruia se calculează valoarea despăgubirilor pentru pagubele produse fondului forestier și vegetației forestiere din afara fondului forestier, este de 74 lei/m<sup>3</sup>.

(2) Prețul prevăzut la alin. (1) se aplică și pentru calculul despăgubirilor care se acordă pentru funcțiile de protecție asigurate de păduri, precum și pentru calculul obligațiilor bănești aferente scoaterii de terenuri din fondul forestier național.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale

nr. 416/2006 pentru aprobarea prețului mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior, pe baza căruia se calculează valoarea despăgubirilor pentru pagubele produse fondului forestier și vegetației forestiere din afara fondului forestier, pentru calculul despăgubirilor care se acordă pentru funcțiile de protecție asigurate de păduri, precum și pentru calculul obligațiilor bănești aferente scoaterii de terenuri din fondul forestier național, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 532 din 20 iunie 2006, se abrogă.

Art. 3. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,  
**Dacian Cioloș**

București, 30 noiembrie 2007.  
Nr. 933.

★

## RECTIFICĂRI

La Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 1.857/2007 privind aprobarea Metodologiei de soluționare a deconturilor cu sume negative de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 785 din 20 noiembrie 2007, se fac următoarele rectificări (care aparțin emitentului și Redacției „Monitorul Oficial Partea I”):

— înainte de titlul „Metodologie de soluționare a deconturilor cu sume negative de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare” se va citi cuvântul „Anexă”;

— în anexa nr. 1 la metodologie, în cuprinsul modelului de „Fișă de calcul al standardului individual negativ”, în loc de: „Periodicitatea depunerii contului” se va citi: „Periodicitatea depunerii decontului”;

— în anexa nr. 4 la metodologie, sub termenul „Semnătura.....” se va citi: „Cod MEF 14.13.02.02”;

— în anexa nr. 11 la metodologie, în cuprinsul cartușului „I. Date de identificare a persoanei impozabile”, la secțiunea „Cod de identificare fiscală” se introduc 12 căsuțe;

— în anexa nr. 13 la metodologie, sub termenul „Semnătura.....” se va citi: „Cod MEF 14.13.02.02/s”.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru vânzări și relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, fax 410.77.36 și 410.47.23  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 158269